



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
PROGRAMA DE POSGRADO
MAESTRIA o DOCTORADO EN ANTROPOLOGÍA
Programa de actividad académica



Denominación:
 Seminario de especialización:
Agroecología, desarrollo rural y poder

Clave:	Semestre:	Campo de conocimiento: Antropología social	No. Créditos:
Carácter: Obligatoria () Optativa (X) de elección ()	Horas		Horas por semana
Tipo:	Teoría:	Práctica:	Horas al semestre
	32	32	
Modalidad: presencial	Duración del programa: Semestral		

Seriación: : No (X) Si () Obligatoria () Indicativa ()
 Actividad académica subsecuente:
 Actividad académica antecedente:

Objetivo general:
 La agroecología se ha convertido en Latinoamérica en la alternativa más popular a modelos de desarrollo rural convencionales que conciben la modernización e industrialización de la producción agrícola así como una mayor participación de los productores en el mercado como la solución a los problemas de desarrollo del campo. En contraste con esquemas de desarrollo derivados de la Revolución Verde, la agroecología concibe las prácticas tradicionales, la soberanía alimentaria y la justicia central como esenciales para el desarrollo rural. Esto plantea una serie de importantes preguntas para aquellos interesados en el medio rural: ¿qué relación existe entre el uso de tecnologías particulares y la justicia social? ¿cómo propone la agroecología modificar las presentes relaciones económicas que involucran a las familias campesinas? ¿qué explica el éxito de modelos de desarrollo rural convencionales tanto en México como en Chiapas? ¿cómo conceptualizan los modelos de desarrollo rural la relación entre Estado, capital agrario y campesinado y cómo contrastan dichas conceptualizaciones con la teoría social y política contemporánea? Este curso plantea un análisis crítico desde las ciencias sociales (incluyendo desde el enfoque de ecología política) de los modelos de desarrollo rural imperantes partiendo del caso concreto de Chiapas. Este curso tiene como **objetivo general** fomentar el análisis crítico en los estudiantes en relación a las propuestas más recientes de desarrollo rural a través de la enseñanza de metodologías y teorías de ciencias sociales que permita a los estudiantes analizar el porqué los productores implementan ciertas tecnologías agropecuarias (por ejemplo, el uso de agroquímicos), identificar las premisas conceptuales que caracterizan a las teorías que analizan el desarrollo rural y, por último, explorar de qué formas el poder se configura y constituye en dichas intervenciones.

- Objetivos específicos:**
1. Enseñar a los estudiantes metodologías de las ciencias sociales que les permitan llevar a cabo un análisis del porqué ciertas tecnologías tienen éxito en el ámbito rural mientras otras fracasan;
 2. Identificar en el curso qué premisas, en cuanto a la relación entre sociedad y naturaleza y en relación a cambio social, subyacen en las teorías que analizan desarrollo rural;
 3. Ofrecer herramientas teóricas y metodológicas a los estudiantes para analizar de qué

forma se construye el poder en esquemas de desarrollo rural.

Índice temático			
Unidad	Temas	Horas	
		Teóricas	Prácticas
1	Análisis de la tecnología desde la perspectiva social	10	10
2	Estudio del desarrollo rural y sus paradigmas	10	10
3	Acercamiento a la construcción del poder en el ámbito rural	12	12
Total de horas:		32	32
Suma total de horas:		64	

Unidad 1: Análisis de la tecnología desde la perspectiva social

Objetivo particular: enseñar a los estudiantes metodologías de las ciencias sociales que les permitan llevar a cabo un análisis del porqué ciertas tecnologías tienen éxito en el ámbito rural mientras otras fracasan.

Unidad	
1.1	Tecnología: ¿artefactos o prácticas?
1.2	Metodologías para el estudio de la tecnología
1.3	Estudios de caso: trabajo práctico, de análisis y presentación

Bibliografía básica:

- Altieri, M. A., P. Koohafkan, y E. Holt-Giménez. 2012. Agricultura verde: Fundamentos agroecológicos para diseñar sistemas agrícolas biodiversos, resilientes y productivos. *Agroecología* 7:7-18.
- Diamond, J. 2006. *Armas, gérmenes y acero: Breve historia de la humanidad en los últimos trece mil años*. Editorial Debate, Madrid.
- Jansen, K., and S. Vellema. 2011. What is technography? *NJAS-Wageningen Journal of Life Sciences* 57 (3-4):169-177.
- Latour, B. 1993. Etnografía de un caso de "alta tecnología" sobre Aramis. *Política y Sociedad* 14/15:77-97.
- Pinch, T. J., and W. E. Bijker. 1984. The social construction of facts and artefacts: Or how the sociology of science and the sociology of technology might benefit each other. *Social Studies of Science* 14:399-441.
- Richards, P. 2009. Dressed to kill: Clothing as technology of the body in the civil war in Sierra Leone. *Journal of Material Culture* 14 (4):495-512.
- Rojas W., A. Policultivos de la mente: Enseñanzas del campesinado y de la agroecología para la educación en la sustentabilidad. En *Vertientes del pensamiento agroecológico: Fundamentos y aplicaciones*, ed. M. A. Altieri, 157-182. Sociedad Científica Latinoamericana de Agroecología, Medellín.
- Winner, L. 1980. Do artifacts have politics? *Daedalus* 109 (1):121-136.

Unidad 2: Estudio del desarrollo rural y sus paradigmas

Objetivo particular: identificar en el curso qué premisas, en cuanto a la relación entre sociedad y naturaleza y en relación a cambio social, subyacen en las teorías que analizan desarrollo rural.

Unidad	
2.1	¿Qué es el desarrollo?
2.2	Premisas conceptuales y paradigmas teóricos
2.3	Teoría y método en estudios de desarrollo rural
2.4	Estudios de caso: trabajo práctico, de análisis y presentación

Bibliografía básica:

- Escobar, A. 2011. El lugar de la naturaleza y la naturaleza del lugar: ¿Globalización postdesarrollo? En *La colonialidad del saber: Eurocentrismo y ciencias sociales; Perspectivas latinoamericanas*, ed. E. Lander, 113-143. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), Buenos Aires.
- Ingold, T. *The perception of the environment: Essays on livelihood, dwelling and skill*. Routledge, Londres.
- Jansen, K. 2009. Implicit sociology, interdisciplinarity and systems theories in agricultural science. *Sociologia Ruralis* 49 (2):172-188.
- Kay, C. 2007. Enfoques sobre el desarrollo rural en América Latina y Europa desde mediados del siglo XX. En *Enseñanza del desarrollo rural: Enfoques y perspectivas*, ed. E. Pérez, 49-111. Universidad Javeriana, Bogotá.
- Latour, B. 1993. *Nunca hemos sido modernos: Ensayo de antropología moderna*. Editorial Debate, Madrid.
- Méndez, V. E., y S. R. Gliessman. 2002. Un enfoque interdisciplinario para la investigación en agroecología y desarrollo rural en el trópico latinoamericano. *Manejo Integrado de Plagas y Agroecología* (64):5-16.
- Murdoch, J. 1997. Inhuman/nonhuman/human: Actor-network theory and the prospects for a nondualistic and symmetrical perspective on nature and society. *Environment and Planning D: Society and Space* 15:731-756.
- Rappaport, R. A. 1998. *Cerdos para los antepasados: El ritual en la ecología de un pueblo de Nueva Guinea*. Siglo XXI, México, D.F.
- Sayer, A. 1992. *Method in social science: A realist approach*. Routledge, Londres.

Unidad 3: Acercamiento a la construcción del poder en el ámbito rural.

Objetivo particular: ofrecer herramientas teóricas y metodológicas a los estudiantes para analizar de qué forma se construye el poder en esquemas de desarrollo rural.

Unidad	
3.1	La construcción del poder como discurso
3.2	La construcción del poder a través de las prácticas materiales
3.3	Configuraciones en la construcción del poder rural
3.4	Estudios de caso: trabajo práctico, de análisis y presentación

Bibliografía básica:

- De Grammont, H. C., y H. Mackinlay. 2006. Las organizaciones sociales campesinas e indígenas frente a los partidos políticos y el Estado, México 1938-2006. *Revista Mexicana de Sociología* 68 (4):693-729.
- Escalona Victoria, J. L. 2009. *Política en el Chiapas rural contemporáneo: Una aproximación*

etnográfica al poder. Universidad Autónoma Nacional de México (UNAM), México, D.F.

Fox, J. 1996. Cambio político en la nueva economía campesina en México. En *Las Dimensiones políticas de la reestructuración económica*, eds. M. L. Cook, K. J. Middlebrook and J. Molinar, 295-332. Cal y Arena, México, D.F.

Gonzalez de Molina, M. 2013. Agroecology and politics. How to get sustainability? About the necessity for a political agroecology. *Agroecology and Sustainable Food Systems* 37 (1):45-59.

Laclau, E., y C. Mouffe. 1987. *Hegemonía y estrategia socialista: Hacia una radicalización de la democracia*. Siglo XXI, Madrid.

Mackinlay, H., and G. Otero. 2004. State corporatism and peasant organizations: Toward new institutional arrangements. In *Mexico in transition: Neoliberal globalism, the state and civil society*, ed. G. Otero, 72-88. Zed Books, London.

Rosset, P. M., and M. E. Martínez-Torres. 2012. Rural social movements and agroecology: Context, theory, and process. *Ecology and Society* 17 (3):17.

Bibliografía complementaria:

Escobar, A. 1999. After nature: Steps to an antiessentialist political ecology. *Current Anthropology* 40 (1):1-30.

Foucault, M. 1976. *Vigilar y castigar: Nacimiento de la prisión*. Siglo XXI, México, D.F.

Goldman, M., and R. A. Schurman. 2000. Closing the "Great Divide": New social theory on society and nature. *Annual Review of Sociology* 26:563-584

Guimaraes, R. P. La ética de la sustentabilidad y la formulación de políticas de desarrollo. En *Ecología política: Naturaleza, sociedad y utopía*, ed. H. Alimonda, 53-82. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), Buenos Aires.

Holt-Giménez, E., and M. A. Altieri. 2013. Agroecology, food sovereignty, and the new green revolution. *Agroecology and Sustainable Food Systems* 37 (1):90-102.

Jessop, B. 2008. *State power: A strategic-relational approach*. Polity, Cambridge.

Leff, E. 2004. *Saber ambiental: Sustentabilidad, racionalidad, complejidad, poder*. Siglo XXI, México, D.F.

Toledo, V. M. 2000. *La paz en Chiapas: Ecología, luchas indígenas y modernidad alternativa*. Quinto Sol, México, D.F.

Sugerencias didácticas:		Mecanismos de evaluación del aprendizaje de los alumnos:	
Exposición oral	(X)	Exámenes parciales	()
Exposición audiovisual	(X)	Examen final escrito	(X)
Ejercicios dentro de clase	(X)	Trabajos y tareas fuera del aula	()
Ejercicios fuera del aula	()	Exposición de seminarios por los alumnos	(X)
Seminarios	(X)	Participación en clase	(X)
Lecturas obligatorias	(X)	Asistencia	(X)
Trabajo de investigación	(X)	Seminario	()
Prácticas de taller o laboratorio	()	Otras:	()
Prácticas de campo	(X)		
Otras: _____	()		

Línea de investigación:
Estudios sobre la frontera Chiapas-Guatemala: territorio, dinámicas y procesos actuales

Perfil profesional:
Antonio Castellanos Navarrete. Licenciado en ciencias biológicas, maestría en calidad de suelos, doctorado en ciencias sociales. Investigador asociado "C", adscrito al CIMSUR-UNAM desde 2016. Temas de investigación: agricultura campesina; agroindustrialización;

biocombustibles; cambio climático; ecología política; relación entre Estado y clases rurales.